

# Detaljplan för Våmb 30:23

## Samrådsredogörelse

Upprättad 2024-09-25

Dnr PLAN.2024.18

Sektor samhällsbyggnad

## INNEHÅLL

HUR SAMRÅDET HAR BEDRIVITS	4
INKOMNA YTTRANDE OCH BEMÖTANDE	6
Länsstyrelsen	6
Länsstyrelsen Västra Götalands län	
Lantmäterimyndigheten	9
Kommunala Lantmäterimyndigheten i Skövde	
Kommunala nämnder, bolag och kommunalförbund	10
Servicenämnd	
Skövde stadsnät	
Miljösamverkan Östra Skaraborg (MÖS)	
Räddningstjänsten Östra Skaraborg (RÖS)	
Övriga remissinstanser	10
Försvarmakten	
Polismyndigheten	
Skanova (TeliaSonera)	
Luftfartsverket	
Skövde stadsnät (Opto)	
Statens geotekniska institut	
Trafikverket	
Vattenfall Eldistribution AB	
Västtrafik AB	
Sakägare	12
Stena Metall AB	
SAMMANFATTANDE BEDÖMNING	13
KVARSTÅENDE SYNPKTER	13
Sakägare	
Övriga	

## HUR SAMRÅDET HAR BEDRIVITS

Kommunstyrelsen beslutade 2024-07-01 § 128/24 att ge sektor samhällsbyggnad i uppdrag att genomföra samråd gällande förslag till detaljplan för Våmb 30:23.

Samråd har hållits mellan den 4 juli - 23 augusti 2024. Inbjudan har skickats ut med post den 2 juli till fastighetsägare enligt upprättad fastighetsförteckning, daterad 2024-05-31. Kungörelse om samråd utsändes samtidigt via e-post till berörda kommunala nämnder, sektorer, råd och bolag samt till remissinstanser enligt nedan.

Kungörelse kring samrådet infördes även den 4 juli i SLA.

Planhandlingarna har under samrådet funnits utställda i stadshusets entréplan, samt på Skövde kommuns hemsida. Sista dag för att lämna synpunkter har varit den 23 augusti 2024.

De remissinstanser som beretts tillfälle att yttra sig redovisas i matrisen på sidan 5.

Instans	Yttrande utan synpunkt	Yttrande med synpunkt	Yttrande mot förslaget
<b>Länsstyrelsen</b>		X	
<b>Lantmäterimyndigheten i Skövde</b>		X	
<b>Kommunala nämnder, bolag och kommunalförbund</b>			
Servicekommittén	X		
Skövde stadsnät		X	
Miljösamverkan Östra Skaraborg (MÖS)		X	
Räddningstjänsten Östra Skaraborg (RÖS)	X		
Avfall & Återvinning Skaraborg (A&ÅS)			
Skövde Energi (värme)			
<b>Kommunala råd</b>			
Brottsförebyggande råd			
Pensionärsrådet			
Rådet för funktionshinderfrågor			
<b>Övriga remissinstanser</b>			
Försvarsmakten	X		
Polismyndigheten	X		
Skanova (TeliaSonera)	X		
Luftfartsverket	X		
Naturskyddsföreningen i Skövde			
Näringslivsforum			
Skövde stadsnät (Opto)		X	
Statens geotekniska institut	X		
Trafikverket		X	
Vattenfall Eldistribution AB	X		
Västtrafik AB	X		
<b>Sakägare</b>			1

## INKOMNA YTTRANDE OCH BEMÖTANDEN

Nedan följer en sammanfattning av inkomna skrivelser med anmärkning, synpunkt och/eller erinran. Hela skrivelser, stycken eller citat redovisas i kursiv stil. Sektor samhällsbyggnads bemötande av skrivelserna markeras med grå ruta.

### LÄNSSTYRELSEN

*Länsstyrelsen Västra Götalands län*

#### Samlad bedömning

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripande-grunderna i 11 kap 10 § PBL och nu kända förhållanden att frågor som berör hälsa / säkerhet med avseende på risk för olyckor, risk för översvämning, buller samt miljökvalitetsnorm för vatten måste lösas på ett tillfredsställande sätt i enlighet med vad som anges nedan för att ett antagande av en detaljplan enligt förslaget inte kommer att prövas.

*Synpunkter på sådant som kan aktualisera prövning*

#### Miljökvalitets norm för Vatten (MKN-Vatten)

*Kommunen har tagit fram en dagvattenutredning som beskriver vilken fördröjning och rening som behövs för att hantera den ökade mängden dagvatten som planens genomförande medför. Med utgångspunkten att avrinningen från området inte ska öka och att föroreningsbelastningen till recipienten Svesån ska minska jämfört med nuläget.*

*I planbeskrivningen anges att en dagvattenplan som visar att på hur dagvatten i området avses lösas ska upprättas och godkännas av VA-huvudmannen i samband med byggsamrådet. Eftersom all mark inom planområdet föreslås utgöra kvartersmark är det viktigt att säkerställa att anläggningens utformning uppfyller behovet av fördröjning och rening utifrån de beräkningar som redovisas i dagvattenutredningen.*

*Planbestämmelsen b3 "Fördröjning av dagvatten kan anordnas" behöver också ses över eftersom med den nuvarande formuleringen inte säkerställer att fördröjning av dagvatten ska ske.*

*Länsstyrelsen förordar att kommunen i första hand skaffar sig rådighet och säkerställer en hållbar dagvattenhantering genom att avsätta delar av området*

*som allmän platsmark. Om detta inte är möjligt, bör man motivera varför det inte går och som ett alternativt inför planbestämmelser som säkerställer fördröjning av erforderlig volym dagvatten, eller planbestämmelse om andel hårdgjord yta inom kvartersmark.*

*Planområdet ligger ovanpå grundvattenförekomsten Skövde- Falköping och angränsande grundvattenförekomsten Hagelberg. Båda är dricksvattenförekomster som omfattas av skydd enligt vattendirektivets artikel 7. Vid sanering av förorenad mark och andra markarbeten ska nödvändiga skyddsåtgärder vidtas för att förhindra förorenings-spridning till grundvatten.*

#### Risk för olyckor

*Kommunen har valt att avgöra lämpligheten för planområdet utifrån ett riskperspektiv genom en kvantitativ riskanalys. Länsstyrelsen bedömer dock att det finns flera aspekter som riskanalysen inte tar upp som kommunen måste hantera för att lämpligheten ska kunna bedömas:*

- *Den beräknade risken jämförs mot Länsstyrelsen Skånes riktlinje "RIKTSAM". Gränsen för acceptabel risk enligt detta kriterium är mindre strängt än det kriterium som presenterats i rapporten "Värdering av risk" som är att betrakta som branschpraxis. Om den beräknade risken jämförs mot denna branschpraxis är det således en större avvikelse mot gränsen för acceptabel risk än vad som nu redovisas.*
- *Dessutom har risken beräknats för ett begränsat område men samhällsrisken påverkar ett större område. RIKTSAM-kriteriet såväl som kriteriet i "Värdering av risk" är exempelvis avsedda för 1 km<sup>2</sup> område vilket innebär att även omgivande bebyggelse (befintlig och kommande) måste tas med i beräkningen för att jämförelsen mot kriteriet ska stämma. Ett alternativ kan vara att skala om kriteriet. Kontentan av detta är, precis som ovan, att den redovisade risken avviker mer från kriteriet än vad som presenteras.*
- *ADR-klasserna 1 och 5 har inte beaktats i beräkningarna. I vissa fall har dessa en stor påverkan på risknivån, att utesluta dessa från riskanalysen gör att det redovisade resultatet kan vara i underkant.*

- Riskanalysen har uteslutande fokuserat på personer inomhus. Det framgår inte hur rastgårdar hanteras, vilket sannolikt kommer att finnas. Detta behöver vägas in i riskvärderingen.
- Som huvudsaklig åtgärd utförs ventilationssystemet manuellt avstängningsbart. Kommunen behöver beskriva hur denna åtgärd ska upprätthållas över tid och hur det säkerställs att åtgärden implementeras såväl byggnadstekniskt som organisatoriskt. Kommunen behöver också bedöma om det finns risker i verksamheten med avstängd ventilation. Hur länge kan ventilationen vara avstängd utan att orsaka obehag och problem i verksamheten?
- Om en utrymning på grund av farligt godsolycka behöver genomföras, är detta genomförbart med den aktuella verksamheten (kriminalvård)?
- I riskanalysen beskrivs att avståndet mellan väg och byggnad kommer vara ca 90 m, vilket Länsstyrelsen tolkar som en förutsättning för beräkningarna. Plankartan tillåter kortare avstånd vilket medför att riskbedömningen kan vara utförd med felaktiga förutsättningar vilket kommunen behöver hantera (t.ex. genom att korrigera beräkningar eller utöka prickmark).
- Riskanalysen baserar frekvensberäkningar på nationell statistik och redovisar inte den plats-specifika risken för nuläget. Dessutom gäller det i en riskanalys att blicka framåt och ta höjd för framtida förändringar (exempelvis avseende vilka transporter som sker). Sammantaget är beräkningarna därför förknippade med mycket stora osäkerheter. Kommunen behöver beskriva hur detta är beaktat i riskvärderingen.

Riskanalysen innehåller också en del oklarheter som bör förtydligas

- Det anges att utredningen gjorts i linje med "FÖP 99+" men det framgår inte vad som avses med detta.
- Det står i avsnitt 4.3 att spridningen undersöks från farligt gods-led till "batterilager" och det är oklart vilket batterilager som avses.

#### Risk för översvämning

Som Länsstyrelsen tolkar skyfallsutredningen är den utförd som "förenklad analys" enligt definitionen i MSB:s vägledning för skyfallskartering2. MSB

rekommenderar i nämnd vägledning inte förenklad analys för fysisk planering eftersom den anses ge "otillräcklig information om hur området påverkas av aspekter såsom inflöden från ledningsnät eller om planeringen innebär försämringar för omkringliggande områden". Detta framgår också av skillnaderna mellan Scalgo-simulering och kommunens egen skyfallskartering. Länsstyrelsen bedömer därför att kommunen på ett tydligt sätt behöver motivera sitt val av metod.

Eftersom planerad verksamhet är att betrakta som samhällsviktig behöver antingen ett kraftigare regn (än 100-årsregnet) eller större säkerhetsmarginaler tillämpas.

Skyfallsutredningen visar på allvarliga problem vid "lastzonen" vid dagens byggnad. Om lågpunkten byggs bort behöver kommunen säkerställa att vattnet omhändertas utan att omgivningen påverkas. Om lågpunkten inte byggs bort behöver kommunen beskriva hur detta påverkar t.ex. framkomlighet och kontinuitet för planerad samhällsviktig verksamhet och eventuella tillkommande åtgärder måste säkerställas.

#### Buller

Kommunens utgångspunkt har varit förordningen om trafikbuller vid bostadsbyggnader som tillåter en bullernivå vid fasaden på högst 65 dBA för bostäder upp till 35 m<sup>2</sup>. Genom att rummen kommer att vara under 35 m<sup>2</sup> och att fönstren inte kommer att vara öppningsbara, förväntas utomhusbuller kunna lösas på ett tillfredsställande sätt. Vidare framgår att den huvudsakliga uteplatsen kommer att finnas på taket av byggnaden.

Länsstyrelsen anser, för att säkerställa att bullerriktvärdena innehålls, att ovanstående ska fastställas av plankartan på ett lämpligt sätt.

#### Råd enligt PBL och MB

Enligt 5 kap 14 § PBL är en av Länsstyrelsens uppgifter under samrådet att särskilt ge råd om tillämpningen av 2 kapitlet PBL och bestämmelserna i lagen i övrigt om det behövs från allmän synpunkt.

#### Natur

Vi ser positivt på att kommunen skyddar de fem större träden med planbestämmelse så att de endast

*får fällas om de är sjuka eller utgör en säkerhetsrisk samt att marklov krävs för fällning av träd.*

#### Trafikverkets synpunkter

*Trafikverket har lämnat ett yttrande daterat 2024-08-13 som redan har skickats till kommunen. I yttrandet står det bl.a. följande, "Trafikverket önskar en redovisning av hur många transporter som sker idag samt som ny verksamhet kan tänkas generera. Detta för att kunna göra en bedömning av hur väg 49 och infarten till Gruvgatan påverkas.*

*Trafikverket rekommenderar att man använder sig av Trafikalstrings-verktyget för att få en uppskattning av hur mycket trafik som kommer att genereras".*

*Vi rekommenderar att kommunen beaktar Trafikverkets synpunkter.*

#### Geoteknik

*SGI har lämnat ett yttrande daterat 2024-08-22. SGI har ur geoteknisk säkerhetssynvinkel ingen erinran mot planförslaget. Vi delar SGI:s bedömning och har därmed inga invändningar mot planförslag i detta avseende.*

#### Undersökningssamråd

*Kommunen har tidigare gjort ett separat undersökningssamråd om risk för betydande miljöpåverkan. Kommunen bedömer att genomförandet av förslaget inte kan antas medföra en betydande miljöpåverkan. Länsstyrelsen delar kommunens bedömning.*

Bemötande och kommentarer:

#### **Hälsa/Säkerhet**

#### **Miljö kvalitets norm för Vatten (MKN-Vatten)**

Skövde kommun hävdar att, med stöd av 4 kap. PBL, regleringens syfte måste vara förenligt med de mål som anges i PBL andra kapitel, samt att detaljplanen inte bör vara mer detaljerad än vad som behövs för att uppnå syftet enligt 4 kap. 32 § PBL. För att säkerställa att en viss dagvattenlösning genomförs är begränsade inom ramen för plan- och bygglagen.

PBL ger möjlighet att i detaljplanen styra utformningen av mark, vegetation och höjdsättning. I

planprocessen har en dagvattenutredning upprättats som visar på förutsättningarna i området och föreslår möjliga åtgärder. Detaljplanen redovisar förutsättningar för att nödvändiga anläggningar för fördröjning av dagvatten kan anordnas. Marken reserveras genom att den regleras som prickmark. Om alternativa lösningar föreslås är plankartan inte bunden till specifika åtgärder, utan andra likvärdiga lösningar kan genomföras.

Skövde kommun delar inte heller Länsstyrelsens syn på att detta måste ske på allmän plats. Boverket, som rekommenderar detta, skriver "Dagvattenåtgärder, såsom dagvattendammar och fördröjningsmagasin, läggs med fördel på allmän plats med kommunalt huvudmannaskap. Kommunen har då ett ansvar att ordna och underhålla allmän plats där kommunen är huvudman." Det finns dock inget i Plan- och bygglagen eller något krav som specificerar detta som ett ska-krav.

Dagvattenhanteringen ska säkerställas i den aktuella detaljplanen genom att planbestämmelserna följs upp i bygglovsprocessen. Skövde kommun har dessutom riktlinjer för dagvattenhantering, som styr den fortsatta hanteringen.

Länsstyrelsen rekommenderar att Skövde kommun ska ta kontroll över marken. Detta är dock inte aktuellt, då varken kommunen eller fastighetsägaren är intresserade av att genomföra en marköverlåtelse. Bedömningen är att bestämmelserna för b3, fördröjning av dagvatten kan anordnas och Minst 40 % av fastighetsarean ska vara genomsläpplig samt Största byggnadsarea är 2700 m<sup>2</sup> inom användningsområdet skapar förutsättningar för att hantera dagvatten inom fastigheten.

Vidare har den miljötekniska markundersökningen kompletterats inför granskningen. Undersökningen har utökats med ytterligare provtagningar på den östra delen av planområdet. Planbeskrivningen har kompletterats med denna information.

#### **Risk för olyckor**

Länsstyrelsen påpekar vissa frågetecken i utredningen om risker för olyckor. I dialog med Länsstyrelsen har revideringar gjorts och dessa har arbetats in i både utredningen och planbeskrivningen.



## Risk för översvämning

Skyfallsutredningen revideras med en motivering kring valet av förenklad analys.

Länsstyrelsens synpunkter kring samhällsviktig verksamhet kräver att kraftigare regn än ett 100-årsregn, eller större säkerhetsmarginaler, tillämpas. Skyfallsutredningen har därför reviderats och inkluderar nu även en 200-årshändelse, tillsammans med en motivering till varför en mer avancerad skyfallsmodellering inte har valts.

Boverkets rekommendationer anger att samhällsfunktioner och bebyggelse av mindre vikt bör planeras så att den årliga sannolikheten för att skadas vid översvämning är mindre än 1/100. Detta är samma utgångspunkt som gäller för ny sammanhållen bebyggelse och samhällsviktig verksamhet. Kommunens bedömning är att ett 100-årsregn ligger inom ramen för vad som behöver utredas för samhällsviktig verksamhet, och detta har varit praxis för kommunen, med en klimatfaktor på 1,25.

Länsstyrelsen påpekar att skyfallsutredningen identifierar problem vid lastzonen intill den befintliga byggnaden. Planhandlingarna kompletteras med en specifik yta där en bestämmelse fastslår att skyfall ska hanteras. Planbeskrivningen har även utökats för att redovisa den lösning som presenterats i utredningen. Dessutom kompletteras plankartan med en bestämmelse om minsta lutning från den befintliga byggnaden, samt i den södra delen av prickmarken, som även regleras som prickmark. Lutningen är riktad mot lågpunkten i sydöst.

## Buller

Länsstyrelsen anser att åtgärder måste införas i plankartan på ett lämpligt sätt för att bullervärdena ska hållas. En bullerutredning ska upprättas och kommer bifogas till antagandet. Bestämmelse om bullerskydd och villkor tillförs.

## Råd

Planhandlingarna kompletteras med en trafikutredning. En förhandskopia används vid gransk-

ningen. Den slutgiltiga versionen läggs till vid antagandet.

## LANTMÄTERIMYNDIGHETEN

### Kartan

*Enligt innehållsförteckningen ska det finnas en illustrationslinje. Vart är den linjen? Om den inte finns med kan den tas bort från förteckningen.*

*Kartan har två områden med prickmark och b3. Varför finns det två områden? Vad skiljer de båda åt? Kan det vara ett område?*

### Planbeskrivning

*På sida 7(34) det bestämmelsen n1 redovisas står det att träden är till öster om fastigheten. De är i själva verket öster om byggnaden och står på fastigheten.*

*På sida 8(34) där byggnadsarean på 2700 redovisas står det fastighetsområdet. På kartan står det användningsområdet vilket är bättre även i beskrivningen då fastigheten kan avstyckas och delas upp i flera fastigheter, Man vill ju inte att det ska byggas 2700 på varje fastighet. För tydlighetens skull.*

### Fastighetsrättsliga frågor

### **Rättigheter**

*Här nämns ett u område. Detta finns inte på nya kartan (dock på gamla plankartan) kanske ska förtydliga att det inte blir några u områden i nya planen. Det står ju på sida 32 men är nog bra att förtydliga även här.*

*Det står att det finns två rättigheter utanför området, det ska vara tre. 1496K-4246.2 saknas som är för optokablar. Sen bör ordet servitut tas bort då det är ledningsrätter.*

### Bemötande och kommentarer:

#### **Plankartan**

Illustrationslinje tas bort

Prickmarken slås ihop, och en sekundär linje samt en sammanfallande egenskapslinje läggs till istället. Detta gör att prickmarken blir ett område, och B3 regleras till den södra delen som en sekundär bestämmelse.

### Planbeskrivningen

Bestämmelsen N1 justeras i beskrivningen av dess placering.

Bestämmelsen Största byggnadsarea är 2700 kvadratmeter bestämmelsen N1 justeras så att det framgår tydligt att den handlar om användningsområdet och inte om fastighetsområdet

Planbeskrivningen förtydligas att u-området tas bort.

Lägger till rättigheten 1496K-4246.2 och förtydligar att det handlar om ledningsrätter och inte om servitut.

### KOMMUNALA NÄMNDER, BOLAG OCH KOMMUNALFÖRBUND

#### Service nämnd

*SSE har inga yttranden i samrådet avseende Våmb 30:23.*

#### Bemötande och kommentarer:

Noterat

#### Skövde stadsnät

*Skövde Stadsnät vill informera om att vår befintliga optokanalisering på fastigheten måste vara åtkomlig för eventuella felåtgärder. Skövde stadsnät bifogade en kartbild som visar att kanalen går genom delar av fastigheten.*

#### Bemötande och kommentarer:

Optokanalisering som går genom området kommer tas i anspråk för byggnation. Kanalen kommer behöva läggas om.

#### Miljösamverkan Östra Skaraborg

##### Beslut

Miljönämnden östra Skaraborg beslutar att lämna följande synpunkter på förslaget:

Hantering av massor som innehåller rödfyr behöver utredas närmare innan detaljplanen antas genom en eventuell åtgärdsutredning.

### Skälen för miljönämndens beslut

Vid den översiktliga miljöteknisk markundersökning har rödfyr påträffats i merparten av provtagningspunkterna. För att säkerställa planförslagets genomförbarhet och för att minska risken för senare ökade kostnader, behöver hanteringen av rödfyr utredas närmare innan detaljplanen antas. Miljönämnden ser gärna att planen redogör hur kommande arbete kring hantering/sanering av rödfyr kommer ske genom eventuell åtgärdsutredning och riskbedömning.

#### Bemötande och kommentarer:

Granskningshandlingen kompletteras med en utökad markteknisk utredning kring punkterna i östra delen.

#### Räddningstjänsten Östra Skaraborg (RÖS)

*Räddningstjänsten har inget att erinra i aktuellt ärende.*

*Räddningstjänstens åtkomlighet med räddningsfordon i området ska säkerställas.*

*Räddningstjänstens tillgång till brandvattenförsörjning via brandpost i området ska säkerställas i enlighet med räddningstjänstens brandvattenplan.*

#### Bemötande och kommentarer:

Noterat

### ÖVRIGA REMISSINSTANSER

#### Försvarmakten

*Riksintressen för totalförsvarets militära del har olika typer av påverkansområden. Aktuellt planområde ligger inom ett så kallat MSA-område tillhörande riksintresset Karlsborgsområdet. Inom detta påverkansområde behöver ni endast remittera Försvarmakten gällande höga objekt.*

*Med höga objekt avses i detta sammanhang högre än 20 meter ovan mark utanför sammanhållen bebyggelse och högre 45 meter ovan mark inom*



*sammanhållen bebyggelse. Definitionen vad som är sammanhållen bebyggelse i detta sammanhang utgår från Lantmäteriets översiktskarta i skala 1:250 000.*

*Vad jag kan utläsa innebär inte åtgärderna i detaljplanen några höga objekt enligt definitionen ovan. Det är således inte ett ärende ni behöver remittera Försvarsmakten inom detta område. Försvarsmakten har därmed inte handlagt denna remiss vidare. Är det någon annan anledning som gjort att ni valt att remittera Försvarsmakten i detta fall får ni gärna återkoppla detta.*

*Inom de påverkansområden som benämns påverkansområde för buller eller annan risk samt påverkansområde övrigt ska dock alla plan- och lovärenden remitteras försvarsmakten – oavsett höjd.*

*Aktuellt information gällande vad Försvarsmakten önskar på remiss finns i de så kallade riksintressekatalogerna som bl.a. finns tillgängliga på Försvarsmaktens hemsida.*

#### Bemötande och kommentarer:

Noterat

#### *Polismyndigheten*

*Polismyndigheten Ö. Skaraborg har inget att erinra.*

#### Bemötande och kommentarer:

Noterat

#### *Skanova (TeliaSonera)*

*Skanova har inget att erinra mot detaljplanen. Skanovas teleanläggningar/rättigheter berörs inte/påverkas inte av rubricerat planförslag.*

#### Bemötande och kommentarer:

Noterat

#### *Statens geotekniska institut*

*SGI har ur geoteknisk säkerhetssynvinkel ingen erinran mot planförslaget.*

#### Bemötande och kommentarer:

Noterat

#### *Trafikverket*

*Trafikverket önskar en redovisning av hur många transporter som sker idag samt som ny verksamhet kan tänkas generera. Detta för att kunna göra en bedömning av hur väg 49 och infarten till Gruvgatan påverkas.*

*Trafikverket rekommenderar att man använder sig av Trafikalstringsverktyget för att få en uppskattning av hur mycket trafik som kommer att genereras. Trafikalstringsverktyget finns på Trafikverkets hemsida: [www.trafikverket.se](http://www.trafikverket.se)*

*Trafikverket ser positivt på att en trafikutredning tas fram för området.*

*Trafikverket ser positivt på att riskutredning för farligt gods tagits fram och att erforderliga åtgärder regleras i plankartan.*

#### Bemötande och kommentarer:

Noterat. En förhandskopia på trafikutredningen kommer ingå i granskningen. Den slutgiltiga versionen läggs till vid antagandet.

#### *Vattenfall Eldistribution AB*

*Vattenfall Eldistribution AB har inga elnätanläggningar i område för rubricerat ärende och har inget att erinra.*

#### Bemötande och kommentarer:

Noterat

#### *Västrafik*

*Västrafik ser positivt på val av läge för kriminalvårdens verksamheter, med tanke på att det finns ett bra utbud av kollektivtrafik samt utbyggt gång- och cykelvägnät i nära anslutning till planområdet. Genom att utveckla verksamheter i närheten av befintlig kollektivtrafik och gc-vägnät ges förutsättningar för att resa hållbart och på så sätt bidra till en hållbar samhällsutveckling. Etableringen bidrar också till ett ökat resandeunderlag till kollektivtrafiken i området. För att nationella, regionala och kommunala mål om ett hållbart och fossilfritt transportsystem krävs dock många fler styrmedel som vi gärna ser att kommunen*

jobbar aktivt med. Västtrafik är gärna en aktiv part i detta arbete.

#### Bemötande och kommentarer:

Noterat

## SAKÄGARE OCH NYTTJANDERÄTTSSINNEHAVARE

*Stena Metall AB*

### *Inställning*

*Stena Metall avstyrker att den föreslagna detaljplanen beslutas.*

*Stena Metall äger fastigheten Våmb 30:13, på vilken bolagets dotterbolag Stena Recycling bedriver återvinningsverksamhet enligt miljötillstånd meddelat av länsstyrelsen. Tillståndet är förenat med ett antal verksamhetsvillkor, bl.a. ett villkor som reglerar verksamhetens påverkan av buller vid bostäder i verksamhetens närhet.*

*Idag finns bostäder lokaliserade norr om verksamhetsområdet och bolaget har behövt göra långtgående anpassningar av verksamheten och anläggningen för att denna skall kunna bedrivas på ett effektivt sätt utan att bullervillkoren överskrids. Genom den nu planerade ändringen av detaljplanen för fastigheten Våmb 30:23 kommer boende och annan verksamhet som är störningskänslig att tillåtas även direkt väster om verksamheten.*

*Av den bullerutredning som ingår i planärendet framgår att verksamhetens bullerbidrag vid den befintliga byggnaden på Våmb 30:23 ligger precis under bullerkravet dagtid och att den överskrids kvällstid. Bolaget noterar även att den valda beräkningspunkten inte ligger närmast Stena Recyclings verksamhet. För att klara bullerriktvärdena kommer därför bolaget vara tvunget att begränsa sin verksamhet ytterligare.*

*Den planerade ändrade användningen av fastigheten som den nya planen medger riskerar därför att innebära väsentliga inskränkningar i bolagets möjlighet att bedriva sin verksamhet på platsen. Även bolagets möjligheter att göra förändringar i verksamheten och utveckla denna förändras*

*fundamentalt.*

*Om den planerade ändringen av detaljplanen genomförs riskerar den därför att medföra betydande olägenheter för Stena genom att både bolagets befintliga och en eventuell förändrad verksamhet på ett väsentligt sätt kan försvåras.*

#### Bemötande och kommentarer:

Byggrätten förblir densamma som medges i den befintliga detaljplanen. Detta innebär att byggnation inte kan ske närmare än vad som redan är tillåtet. Den huvudsakliga förändringen är den utökade markanvändningen för vårdändamål. På fastigheten Våmb 30:23 föreslås bestämmelser för bullerskydd för att kunna uppfylla bullerriktvärdet. En bullerutredning ska upprättas och kommer bifogas till antagandet.

## SAMMANFATTANDE BEDÖMNING

Med anledning av under detaljplanesområdet inkomna synpunkter, föreslås följande förändringar och tillägg göras i detaljplanen:

### Plankarta

- Bestämmelse om bullerskydd och villkor tillförs.
- Nytt egenskapsområde med ny bestämmelse om Skyfallshantering ska anordnas.
- Minsta lutning för mark. Detta ska reglera att det lutar från byggnaden vid lastzonen.
- En egenskapslinje har tagits bort och områdena B3 och prickmarken i söder har slagits ihop till ett sammanhängande område.

### Planbeskrivning

- Rubriken Markmiljö och föroreningar har reviderats efter kompletteringen av miljötekniska markundersökningen.
- Skyfallsutredningen har reviderats och inkluderar nu även en 200-årshändelse samt en motivering till varför en mer avancerad skyfallsmodellering inte har valts. Planbeskrivningen har även kompletterats med text från uppdateringen.
- Skövde kommun håller på att upprättat en trafikutredning. En förhandskopia används vid granskningen. Den slutgiltiga versionen läggs till vid antagandet.
- Nämnda bestämmelser har lagts till och beskrivs i planbeskrivningen.
- Ledningsrätten 1496K-4246.2 har lagts till.
- Mindre språkliga justeringar och förtydliganden har gjorts.

Synpunkter som framförts av sakägare bedöms ha tillmötesgått i den omfattning som kan hanteras i detaljplanen.

De synpunkter, som framförts under planarbetet, har avvägts mot intresset att planlägga området. Även allmänna intressen har därvid beaktats. Sektor samhällsbyggnad bedömer att detaljplaneförslaget innebär en lämplig avvägning mellan olika intressen.

SKÖVDE KOMMUN

Sektor samhällsbyggnad

Johanna Eriksson  
Planchef

Patrik Igelström  
Planarkitekt



**SKÖVDE**

Sektor samhällsbyggnad

Postadress 541 83 SKÖVDE Telefon 0500-49 80 00 Hemsida [www.skovde.se](http://www.skovde.se)