

Plats och tid Arkitekten 2025-01-24 kl. 08:00 – 11:20
Paus 09:00 - 09:15

Deltagande**Beslutande**

Gunilla Knutsson Löfvenborg (M)
ordf.
Per Henrik Hallberg (SD) v.ordf.
Mathias Hjärtqvist (S)
Johan Fogelberg (M)
Mikael Franzén (MP)

Ersättare

Josephine Lundberg (S)
Maria Renner (S)
George Shamoun (KD)
Thomas Marmefelt (L)

Övriga deltagande Johan Elgh, Samhällsbyggnadschef
08:00 - 08:43
Inger Carlsson, Tf. 08:00 - 09:00
Samhällsbyggnadschef
Ludvig Isacson, Bygglovchef
Claes Clausen, Stadsarkitekt, 08:20 -
08:40, 09:15 - 09:37
Evelina Tapper, Sekreterare
Camill Sandgrim, handläggare 09:15 -
09:47

Underskrifter

Sekreterare Evelina Tapper

Paragrafer 1 - 14

Ordförande Gunilla Knutsson Löfvenborg (M)

Justerande Per Henrik Hallberg (SD)

Innehållsförteckning

(1)	Mötets öppnande	3
(2)	Internremiss - Policy för digitalisering 4 -	5
(3)	Bygglov för tillbyggnad av enbostadshus - ny balkong 6 -	8
(4)	Bygglov för nybyggnad av enbostadshus 9 -	12
(5)	Förhandsbesked för nybyggnad av enbostadshus	13
(6)	Tillsyn gällande tillbyggnad enbostadshus 14 -	15
(7)	Tillsyn enbostadshus - inglasat uterum	16
(8)	Information från sektor samhällsbyggnad (BLN)	17
(9)	Internremiss - Byggnadsminnesförklaring av "Rosa Huset" i Skövde kommun	18 - 20
(10)	Bygglov för nybyggnad av enbostadshus 21 -	23
(11)	Bygglov för uppförande av läktare och kiosk/sekretariat	24 - 25
(12)	Bygglov för tillbyggnad av herrgårdsbyggnad - Spa	26 - 28
(13)	Bygglov för nybyggnad av enbostadshus	29 - 33
(14)	Redovisning av delegationsbeslut bygglovsnämnden	34

BLN § 1

ADM.2025.1

Mötets öppnande

Beslut

- Mötets öppnande
- Upprop/närvarokontroll
- Val av justerare
- Fastställande av föredragningslista
- Anmälan jäv
- Anmälan av övriga frågor

Signerat av Cieron SendSign

Internremiss - Policy för digitalisering

Beslut

Bygglövsnämnden ställer sig bakom framtagna policyn för digitalisering med förslag på tillägg.

Policyn för digitalisering beskriver hur digital teknik ska användas för att utveckla Skövde kommuns arbete och möta olika samhällsutmaningar. Här är förslag på förbättringar för att göra policyn tydligare och mer effektiv:

Koppling till kommunens mål:

I inledningen bör det framgå hur digitalisering bidrar till kommunens strategiska mål, som hållbarhet, medborgarengagemang och effektivitet. För att följa upp detta kan policyn inkludera indikatorer, tidsramar för utvärdering och tydliga ansvarsområden.

Effektmål och uppföljning:

Det är viktigt att förklara vad effektmålen är och hur de ska följas upp. Vilka metoder används för att mäta framsteg inom digitalisering?

Digital förmåga:

Begreppet "digital förmåga" handlar om både teknik och organisations mognad. Det kan vara bra att förtydliga vad som menas med "digital mognad" och beskriva hur kommunen planerar att mäta och utveckla detta över tid.

Samverkan och partnerskap:

För att lyckas med digitaliseringen behövs samarbete med andra kommuner, företag. Policyn kan lyfta vikten av gemensamma lösningar, kunskapsdelning och hantering av risker som cybersäkerhet.

Datahantering:

Policyn kan förtydliga hur kommunen ska hantera data på ett säkert och etiskt sätt, i enlighet med GDPR och andra lagar.

Innovation och riskhantering:

Det är bra att lyfta fram möjligheter med digitalisering, men också viktigt att beskriva hur risker som tekniska problem och cybersäkerhet ska hanteras.

Sammanfattning

Förslagen syftar till att göra policyn tydligare och mer användbar. De innefattar koppling till kommunens långsiktiga mål, tydligare definitioner av digital förmåga, betoning på samarbete, säker

Bygglövsnämnden

datahantering och fokus på användarnas behov. Detta skapar en stabil grund för digitaliseringens framtid.

Bakgrund

Bygglövsnämnden har möjlighet att svara på en internremiss om Skövde kommuns policy för digitalisering. Policyn beskriver hur kommunen ska använda digitala lösningar för att skapa bättre tjänster och effektivitet. Den är indelad i tre delar:

Digital utsida – Tjänster för medborgarna.

Digital insida – Verktyg för medarbetarna.

Digital förmåga – Organisationens tekniska och digitala mognad.

Principerna omfattar att vara digitalt först, skapa trygghet och delaktighet, stärka kompetensen och säkerställa hållbarhet. Policyn ska hjälpa kommunen att nå sina mål både nu och i framtiden.

Beslutet kan överklagas

Handlingar

Tjänsteskrivelse Svar på remiss
Policy för digitalisering

Skickas till

Sökande

Berörda sakägare

Bygglövsnämnden
Bygglov för tillbyggnad av enbostadshus - ny balkong på fastigheten KARDBORREN 4**Beslut**

Bygglövsnämnden avslår ansökan om Bygglov för tillbyggnad av enbostadshus med uterum och balkong med stöd av plan- och bygglagen (PBL) 9 kap. 30 §, på fastigheten KARDBORREN 4.

Avgiften för avslaget är 4 798 kronor (i enlighet med taxa fastställd av kommunfullmäktige). Faktura för bygglovsavgiften skickas separat.

Yrkande

Per Henrik Hallberg (SD) och Mikael Franzén (MP) yrkar på att möjliggöra ett positivt beslut.

Yrkande

Mathias Hjärtqvist (S), Johan Fogelberg (M) och Gunilla Knutsson Löfvenborg (M) yrkar enligt tjänstepersonernas förslag.

Beslutsgång

Ordförande ställer de båda yrkandena mot varandra och finner att bygglövsnämnden beslutar enligt majoritetens förslag till beslut.

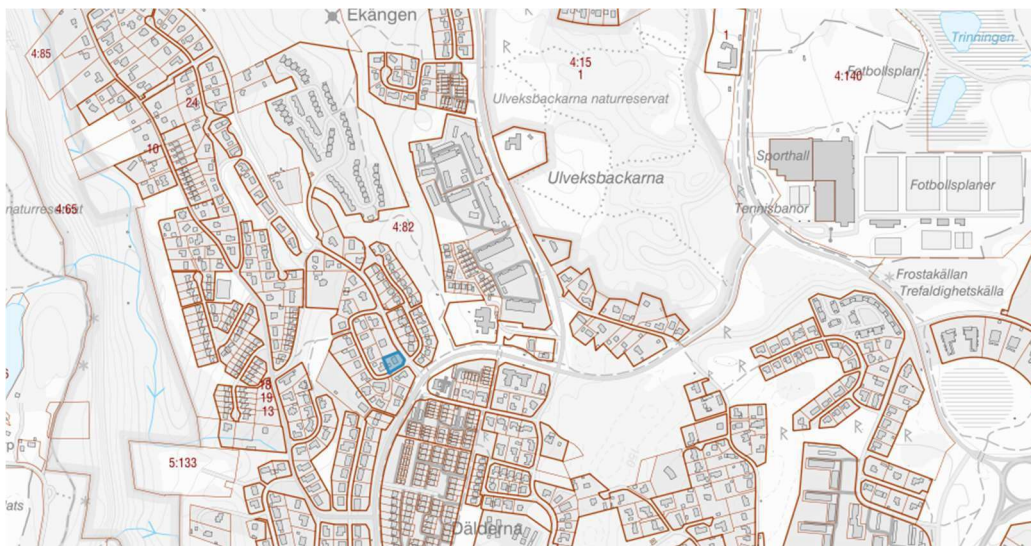
Reservation

Per Henrik (SD) reserverar sig i enlighet med Sverigedemokraternas vägnar.

Sammanfattning

Ansökan gäller tillbyggnad av enbostadshus med uterum och balkong. Förslaget avviker från detaljplanen gällande avstånd mellan byggnader som inte kan ses som en liten avvikelse. Bygglövsnämnden gör bedömningen, vid en sammanvägning av tidigare avvikelser och tillkommande avvikelse, att åtgärden inte kan bedömas som en liten avvikelse. Åtgärden anses inte kunna beviljas.

Bygglövsnämnden



Bakgrund

Ansökan avser tillbyggnad av enbostadshus med uterum på 33 kvadratmeter och balkong på 22 kvadratmeter. Uterummet kommer att ersätta befintligt skärmtak.

Fastigheten omfattas av detaljplan ST292.

Planerade tillbyggnaden avviker från detaljplanen för att minsta avstånd mellan byggnaden överstigs med 2,71 meter. Planen är gjord innan 1987 och då gäller byggnadsstadgan om planen inte anger sådant avstånd. I byggnadsstadgan står det att mellan byggnader ska det vara minst ett avstånd på 4,5 meter.

Befintlig huvudbyggnad beviljades 2001 med avvikelser gällande våningsantal, byggnadshöjd och delar placerade på prickad mark.

Bygglövsnämnden beviljade samma åtgärd som ansökan innebär 2021-10-08 (BYGG.2021.1645) Åtgärden utfördes inte och bygglovets har gått ut.

Kommunicering och bemötande

Sökande har kommunicerats förslag till beslut och inget svar har inkommit.

Skäl till beslut

Om åtgärden avviker från detaljplanen ska nämnden pröva om avvikelserna kan bedömas som en liten avvikelse enligt 9 kap. 31 b § PBL. Då avståndet mellan byggnader överskrider med 2,7 meter för balkongen och uterummet kan det inte ses som en liten avvikelse.

Befintliga avvikelser på fastigheten är:

Huvudbyggnaden har 1 ytterligare våning än vad detaljplanen anger.

Byggnadshöjden överskrider med cirka 2 meter.

Huvudbyggnaden ligger delvis, enligt ortofoto, på punkt prickad mark (som inte får bebyggas).

Bygglövsnämnden

När en ansökan avviker från detaljplanen och det finns befintliga avvikelser, ska det göras en samlad bedömning av den avvikande åtgärd som söks och de som tidigare har godtagits.

En ny ansökan ska prövas utifrån rättsläget vid tiden för den nya ansökan. Därför görs en ny bedömning av ansökan.

Bygglövsnämnden gör bedömningen, vid en sammanvägning av tidigare avvikelser och tillkommande avvikelse, att åtgärden inte kan bedömas som en liten avvikelse, Varken tillsammans eller var för sig. Varför ansökan inte är förenlig med 9 kap. 30 § PBL och inte kan beviljas.

Beslutet kan överklagas

Handlingar

Tjänsteskrivelse avslag

Skickas till

Sökande

Berörda sakägare

Bygglövsnämnden
Bygglov för nybyggnad av enbostadshus på fastigheten SKÖVDE 5:62**Beslut**

Bygglövsnämnden avslår ansökan om Bygglov för nybyggnad av enbostadshus med stöd av plan- och bygglagen 9 kap. 31 §, på fastigheten SKÖVDE 5:62.

Avgiften för bygglovet är 9 526 kronor (i enlighet med taxa fastställd av kommunfullmäktige). Faktura för bygglovsavgiften skickas separat.

Yrkande

Per Henrik Hallberg (SD) och Mikael Franzén (MP) yrkar för att möjliggöra ett positivt beslut.

Yrkande

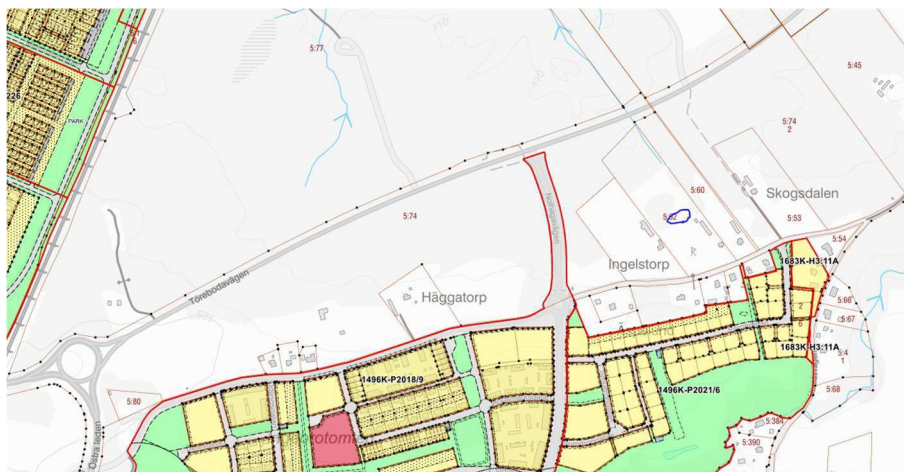
Mathias Hjärtqvist (S), Johan Fogelberg (M) och Gunilla Knutsson Löfvenborg (M) yrkar enligt tjänstepersonernas förslag.

Beslutsgång

Ordförande ställer de båda yrkandena mot varandra och finner att bygglövsnämnden beslutar enligt tjänstepersonernas förslag till beslut.

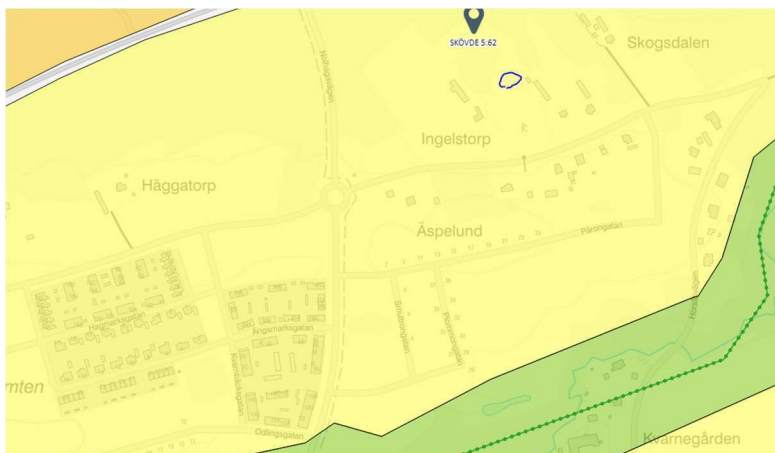
Sammanfattning

Bygglövsenheten bedömer att ytterligare bostadshus inte är möjliga, vidare utveckling av miljön behöver föregås av en detaljplan. Den aktuella fastigheten ligger inom område som enligt ÖP 2040 ska detaljplanläggas.



Orienteringskarta

Bygglövsnämnden



Karta som visar bostäder i Översiktsplanen ÖP 2040 (gul yta ska enligt översiktsplanen vara bostäder).

Bakgrund

Den sökande önskar uppföra ytterligare ett bostadshus och en carport på fastigheten.

Fastigheten ligger utanför detaljplan och omfattas av de generella riktlinjerna i Skövde kommuns översiktsplan.

Fastigheten ligger utmed Gamla Törebodavägen i anslutning till detaljplanelagt område. Fastigheten ligger även inom område som enligt Skövde kommuns översiktsplan (ÖP 2040) ska detaljplanläggas för bostäder.

Bygglovenheten har fått flera förfrågningar om nybyggnation inom området de senaste åren.

Kommunicering och bemötande

Förslag till beslut har kommunicerats med sökanden 2024-12-09.

Sökanden har inkommit med ett yttrande där de åberopar proportionalitetsprincipen och anger att deras enskilda intresse borde väga tyngre än allmänhetens intresse av stadsplanering genom detaljplan.

De har läst en artikel i tidningen Juridisk publikation. Artikeln resonerar kring när det allmänna intresset för den enskilde att bygga bebygga sin tomt vägs mot det allmänna intresset av en detaljplaneläggning. Man kan sammanfatta de tre fallen. Fall ett: RÅ 2010 REF. 90 gäller ett bostadshus där nämnden har nekat förhandsbesked i ca 50 år. I det fallet bedöms det inte längre vara OK att neka ett förhandsbesked enbart med krav på detaljplan. Fall två: NJA 2016 S. 868. Här nekas ett förhandsbesked, det är första gången förhandsbesked prövas på platsen. Det nekas 2012 och det finns ingen yta utpekad i Översiktsplanen (som sträcker sig fram till 2025). Frågan prövas i Mark och Miljödömsstolen (MÖD) och fastslås i Högsta domstolen (HD). Kommunen hade i det fallet rätt att neka förhandsbesked endast med krav på detaljplan. HD förtydligar här att det inte finns något krav på kommunen att ange när en detaljplan kommer att tas fram för området, de hänvisar till RÅ 2010 REF. 90 och nämner att tidsaspekten är en faktor. Fall 3: NJA 2022 S. 545 gäller ett förhandsbesked där kommunen första gången nekade förhandsbesked för ca 30 år sedan. De förtydligar att det inte spelar någon roll vem som frågar och att det kan påverka om andra frågat i närområdet. I det fallet

Bygglövsnämnden

bedömer MÖD och HD att kommunen inte kunde neka förhandsbeskedet enbart genom att hänvisa till detaljplanekravet.

Sökanden upplever likheter mellan sitt ärende och framförallt fall 3. De tycker att frågan borde gå att pröva inom ramen för förhandsbesked. Det finns grannar i närområdet som har frågat tidigare och kommunen har satt startdatum för detaljplanen till 2038. De tycker att deras enskilda intresse av att bygga ska väga tyngre än allmänhetens intresse av en strukturerad samhällsplanering.

Svar: Det är en omfattande och bra artikel, den vill visa på att kommunens planmonopol har lättats upp något genom proportionalitetsprincipen, den visar på vikten av att väga det allmännas intresse mot det enskildas. Den säger inte att det enskildas intresse alltid är viktigare än allmänhetens, utan pekar på två domar som visar när det kan vara rimligt att tänka att den enskilda har fått vänta för länge. Den visar även på ytterligare en dom där HD visat på att man ibland måste vänta och att kommunen inte måste ha en tidsgräns för hur länge väntan ska vara. I artikelförfattarens slutord konstaterar hen *"Det kommunala planmonopolet har under många år stått stadigt och orubbat. Även med beaktande av proportionalitetsprincipens överordnade ställning och ökande genomslagskraft i svensk rätt står sig monopolet fortsatt relativt starkt"*.

På den aktuella platsen har kommunen inga registrerade frågor tidigare och har heller inte nekat förhandsbesked tidigare. De ärenden som behandlats tidigare har behandlats i ett annat, närliggande område, på andra sidan Gamla Törebodavägen. I det aktuella fallet finns detaljplanen men i den kommunala planeringen och ett preliminärt startdatum har satts. Fastigheten ligger inom en yta som kommunen tydligt pekat ut i sin Översiktsplan. I artikeln och analysen av HD:s dom framgår *"att ju längre tid som förflyter och inget konkret sker i planlägningsfrågan, ska desto större tyngd ges till det enskilda intresset vid bedömningen av proportionalitet"*. I det aktuella finns det konkret och aktuell information om när området ska planläggas. I de två fall där man bedömt att den enskildes intresse av svar vägt tyngre än plankravet så fanns inga planer och väntetiden på den aktuella fastigheten var 50 respektive 30 år. I det aktuella fallet handlar det om 11 år. Vi ska också förtydliga att det handlar om att den enskilde ska få svar och en tydlighet om vad hen kan göra på sin fastighet. Domarna är tydliga med att sakfrågan om byggnationen på platsen ska prövas det finns ingen garanti i något av ärende som artikeln berör. I ett av fallen anger MÖD att det troligen är olämpligt att bygga mot bakgrund av information som framkommit i ärendet.

De anser att frågan kan prövas genom förhandsbesked eftersom det redan finns vägar och tomter, samt att det de vill göra stämmer med översiktsplanens intentioner.

Svar: Trädgårdsstaden är Skövde kommuns stora exploateringsområde. Det är i denna riktning tätorten har utvecklats under 2000-talet. Miljön har utvecklats i etapper. Etapp 4 är under byggnation. Etapp 5 är under arbete och den aktuella platsen ligger inom etapp 6. Skövde är kommunens stora tätort och det är av högsta vikt att kommunen planerar tätortens utveckling. Det åligger kommunen att planera för vägar, vatten, avlopp, skolor, åldringsvård och annan samhällsservice. En sporadisk utveckling försvårar den kommunala planeringen. Och byggnation inom kommunens utvecklingsområden riskerar att få mycket stor ackumulerande effekt.

Skäl till beslut

Bygglövsnämnden

Förslagets läge i område för bebyggelse identifierat i ÖP 2040 och i anslutning till detaljplanelagt område gör att miljön behöver vidareutvecklas i ett större sammanhang. I en detaljplan kan man på ett strukturerat sätt se hur miljön kan vidareutvecklas på ett hållbart sätt.

Högsta domstolen (mål nr T 260–15) har prövat frågan om byggnation i nära anslutning till detaljplanelagt område. Där lyfter man att den enskildes intresse (intresset av en byggnation), inte väger tyngre än det allmännas intresse (en ändamålsenlig stadsplanering).

Om en förändring behöver ske i ett sammanhang, till exempel om platsen behöver genomgå större utveckling, så ska den ändringen prövas genom en detaljplan, enligt Plan- och bygglagen. Det är för att säkerställa en god samhällsutveckling.

Detaljplanen behövs för att säkerställa en lämplig samhällsutveckling av området. I detta fall är det i ett attraktivt och expansivt område som ligger inom ett utvecklingsområde. Utvecklingen ska regleras genom detaljplan enligt kommunens översiktsplan. Det allmänna intresset av att värna om en lämplig och strukturerad samhällsutveckling väger tyngre än den enskildes intresse av att bygga ett enbostadshus. Frågan kan således inte prövas genom förhandsbesked.

Åtgärden är inte möjlig då frågan måste prövas i ett större sammanhang genom detaljplan vilket framgår av 4 kap. 2 §. Kraven som följer av 9 kap. 31 § bedöms därför inte vara uppfyllda.

Beslutet kan överklagas

Handlingar

Tjänsteskrivelse avslag

Skickas till

Sökande

Berörda sakägare

Förhandsbesked för nybyggnad av enbostadshus på fastigheten SVENTORP 2:2**Beslut**

Bygglövsnämnden återremitterar ärendet för att möjliggöra ett positivt beslut med villkor.

Yrkande

Mathias Hjärtqvist (S), Johan Fogelberg (M) och Gunilla Knutsson Löfvenborg (M) yrkar på återremiss för att möjliggöra ett positivt beslut med villkor.

Yrkande

Per Henrik (SD) och Mikael Franzén (MP) yrkar enligt majoritetens förslag, att återremittera ärendet för att möjliggöra ett positivt beslut med villkor.

Beslutsgång

Ordförande ställer frågan om det är nämndens mening att återremittera ärendet enligt ovanstående yrkanden och finner att bygglövsnämnden återremitterar ärendet för att möjliggöra ett positivt beslut med villkor.

Sammanfattning

Bygglövsenheten bedömer att ytterligare bostadshus inte är möjliga, vidare utveckling av miljön behöver föregås av en detaljplan. Den aktuella fastigheten ligger i direkt anslutning till område som enligt ÖP 2040 ska detaljplaneläggas. Fastigheten ligger inom kulturhistoriskt värdefullt område och byggnadens placering stämmer inte med platsens bebyggelsestruktur.

BLN § 6

TILLSYN.2021.8

Tillsyn gällande tillbyggnad enbostadshus på fastigheten SKÖVDE 4:293

Beslut

Bygglövsnämnden beslut publiceras inte på grund av personuppgifter. Det går att begära ut handlingen via samhallsbyggnad@skovde.se

BLN § 7

TILLSYN.2024.68

Tillsyn enbostadshus - inglasat uterum på fastigheten LINET 30

Beslut

Utgår på grund av att bygglov sökts.

Information från sektor samhällsbyggnad (BLN)**Information**

Claes Clausen, stadsarkitekt - Internremiss

- byggnadsminnesförklara "Rosa huset" - beskriver remissen lite mer i detalj och q som innebär att man behöver söka tillstånd från Länsstyrelsen.

Camill Sandgrim, handläggare - Tillsyn.2023.96

- Castor 6, ärendet är överklagat till Mark och miljödomstolen (MMD), nya handlingar inkommit. Bygglövsnämnden står bakom yttrandet.

Ludvig Isaksson, bygglovchef - Året 2024 - vad vi ser inför året 2025

- Verksamhetskartläggning, processer och förbättringsarbete
- OVK, rutiner och förbättringsarbete
- Tillsyn har legat fokus på att avsluta äldre ärenden
- Tillgänglig myndighet, boka handläggare via webben samt en ajour hemsida
- Statistik

- Ny extern webb för hela kommunorganisationen

- Fortsätta avsluta äldre ärenden

- Möjligheternas byggregler - införs 1 juli 2025 ersätter tidigare Boverkets byggregler (BBR)

- Lundenprojekt - tillsyn, reflektioner om upplägget av arbetet.

Internremiss - Byggnadsminnesförklaring av "Rosa Huset" i Skövde kommun på fastigheten TOR 2

Beslut

Bygglövsnämnden lämnar följande svar på internremiss angående byggnadsminnesförklaring.

Yrkande

Mikael Franzén (MP) yrkar på att byggnadsminnesförklara fastigheten Tor 2, Rosa huset.

Yrkande

Mathias Hjärtqvist (S), Johan Fogelberg (M) och Gunilla Knutsson Löfvenborg (M) yrkar enligt interremissen.

Reservation

Per Henrik Hallberg (SD) ställer sig inte bakom bygglövsnämndens beslut.

Mikael Franzén (MP) reserverar sig enligt text nedan.

Reservation mot beslutet att inte rekommendera byggnadsminnesförklaring av *Rosa Huset*

Som representant för Miljöpartiet vill jag härmed reservera mig mot Byggnadsnämndens beslut att inte rekommendera att *Rosa Huset* (Tor 2) förklaras som byggnadsminne. Jag anser att varsamhetsbestämmelser inte är alls tillräckliga för att säkerställa *Rosa Husets* långsiktiga bevarande och skydd.

- **Kulturellt och historiskt värde:** *Rosa Huset* har ett betydande kulturellt och historiskt värde som är av stor vikt för vår kommun. En byggnadsminnesförklaring skulle ge ett starkare skydd och säkerställa att byggnadens unika karaktär bevaras för framtida generationer.
- **Risk för otillräckligt skydd:** Varsamhetsbestämmelser är viktiga, men de erbjuder inte alls samma nivå av skydd som en byggnadsminnesförklaring. Det finns en risk att *Rosa Huset* utsätts för förändringar som kan skada dess historiska integritet.
- **Förebild för andra byggnader:** Genom att förklara *Rosa Huset* som byggnadsminne kan vi sätta en standard och förebild för hur vi värderar och skyddar våra historiska byggnader. Detta kan inspirera andra fastighetsägare att också värna om sina byggnaders kulturhistoriska värden.
- **Ekonomiska fördelar:** En byggnadsminnesförklaring ger möjlighet att få bidrag till renovering och underhåll från de ca 270 miljoner som delas ut årligen. Bidrag för kulturmiljövård handläggs av Länsstyrelsen.

Bygglövsnämnden

Sammanfattning

Länsstyrelsen Västra Götaland har skickat en remiss till Skövde kommun angående en eventuell byggnadsminnesförklaring av byggnaden "Rosa Huset," belägen på fastigheten Tor 2. Remissen har vidarebefordrats som en internremiss till bygglövsnämnden. Frågan om att förklara Tor 2 ("Rosa huset") som byggnadsminne har aktualiserats i ljuset av stadskärnans ökande regionala betydelse. Stadskärnans täta och småskaliga bebyggelse speglar Skövdes utveckling från en liten stad till en regional nod och bidrar till stolthet och samhörighet i en snabbt växande ort.

Byggnaden på Tor 2, uppförd 1862, är i stort sett oförändrad och representerar en viktig del av stadens urbaniseringshistoria efter järnvägens tillkomst. I detaljplanen från 1985 infördes varsamhetsbestämmelser för kvarteret Tor, vilket har bidragit till bevarandet av byggnadens karaktär.

Bygglövsnämnden bedömer att Tor 2 uppfyller kriterierna för byggnadsminnesförklaring men ser inte det behovet i dagsläget då byggnaden redan omfattas av varsamhetskrav. Det större kulturhistoriska värdet anses ligga i stadskärnans rutnätsplan och dess variation av byggnader från tiden efter branden 1759.

Bygglövsnämndens förslag till yttrande

Skövde kommun har idag åtta byggnadsminnen. Inom stadskärnan så har Helénstugan och Hotel Billingen samt kasernerna på garnisonen förklarats som byggnadsminnen. Frågan om att förklara även Tor 2 "Rosa huset" som byggnadsminne är relevant mot bakgrund av att Skövde stadskärna ökar i intresse i ett regionalt perspektiv. Skövde stadskärna med sin täta, småskaliga bebyggelse beskriver Skövdes utveckling från den lilla staden till en regional nod. Stadskärnan har en stor betydelse för att skapa stolthet och samhörighet i en ort med stark tillväxt. Tillsammans med andra stadskärnor från 1600 talet i gamla Skaraborg så finns det en variation (kyrkan i Skara, handhyvrad panel i Hjo mm) som ger en unik helhet. Översiktsplanen 2040 har uttalat riktlinjer för kulturmiljöer. *Ovan nämnda kulturmiljöprogram och inventeringar av kulturhistoriskt värdefulla byggnader och miljöer ska användas som underlag vid plan- och bygglovsärenden. • Kulturhistoriskt värdefulla byggnader och miljöer är en viktig del av det kulturella arvet. Det gäller såväl enskilda byggnader som sammanhängande, välbevarade miljöer. Dess värden ska beaktas och negativ påverkan ska så långt som möjligt undvikas. (utdrag ur ÖP 2040)*

En av anledningarna till att frågan inte har diskuterats flitigt, förutom diskussionen om Kulturhuset, är att Skövde kommun under 1980- och 90 talet arbetat aktivt med att ta fram bevarandeplaner för t.ex. kvarteren utmed Torggatan, Vasastan och Västermalm (som är årsringar runt stadskärnan) där varsamhet är inskriven i detaljplanerna. I detaljplanen för kvarteret Tor från 1985 har det införts varsamhetsbestämmelser.

När det gäller byggnadskomplexet på Tor 2 så har det klarat sig undan moderniseringar förutom vissa invändiga ingrepp, som i största delen gjort under 1900 talet, och är i stort i oförvanskad skick. Byggnaden är från 1862, tiden efter att järnvägen drogs fram och skapade förutsättningar för den tidens urbanisering och har som grannar det Ahlstrandska huset från 1874 som visar upp en putsdekor i nyrenässans och det industrihistoriskt intressanta bryggeriet Nordstjernen, vilka visar den bredd på kulturhistoria som finns i närområdet.

Bygglövsnämnden anser att byggnaden på Tor 2 mycket väl kan kvalificera sig till att bli byggnadsminnesförklarat men ser inte att det behovet i dagsläget. Byggnaden har idag krav på

Bygglövsnämnden

varsamhet och behöver inte byggnadsminnesförklaras som enskild byggnad.

Bygglövsnämnden/kommunstyrelsen anser att det övervägande värdet ligger i rutnätsplanen och dess variation av byggnader från tiden efter branden 1759.

Bakgrund

Länsstyrelsen Västra Götaland har skickat en remiss till Skövde kommun angående en eventuell byggnadsminnesförklaring av byggnaden "Rosa Huset," belägen på fastigheten Tor 2. Remissen har vidarebefordrats som en internremiss till bygglövsnämnden, som ansvarar för att ta fram ett yttrande. Detta yttrande ska lämnas till kommunstyrelsen senast den 7 februari. Bygglövsnämnden föreslår att ett förslag formuleras för vidare beslut i kommunstyrelsen.

Motivering till beslut

"Rosa Huset", uppförd 1862, är kulturhistoriskt värdefull och en del av stadens urbaniseringshistoria. Den omfattas redan av varsamhetsbestämmelser enligt detaljplanen från 1985, vilket har säkerställt dess bevarande.

Nämnden bedömer att det större kulturhistoriska värdet ligger i stadskärnans helhet, med dess rutnätsplan och varierade byggnader från tiden efter branden 1759. Att byggnadsminnesförklara "Rosa Huset" kan därför avvaktas i dagsläget.

Beslutet kan överklagas

Handlingar

Tjänsteskrivelse Svar på remiss
Förslag om byggnadsminne
Kartutdrag

Skickas till
Sökande
Berörda sakägare

Bygglövsnämnden

Ansökan avser Bygglövs för nybyggnad av enbostadshus.

Fastigheten ligger utanför detaljplanelagt område och omfattas av de generella riktlinjerna i Skövde kommuns översiktsplan.

Ett förhandsbesked är lämnat på platsen BLN 2024-08-29 §138.

Yttrande

Berörda grannar har beretts möjlighet att yttra sig.

En granne har inkommit med ett negativt yttrande. Det är samma yttrande som de framförde i förhandsbeskedet:

I det negativa yttrandet framgår det att de driver ett jordbruk med mjölk- och köttproduktion. Gödsel från jordbruket sprids på gården som angränsar till den tänkta tomtplatsen. *"Beroende på gröda sker gödselspridning upp till tre gånger per år. Spridning sker vid vårbruk, oftast i april, samt efter vallskörd i mitten av juni och i slutet av juli. [...] Den föreslagna byggnationsplatsen omsluts således av min åkermark och gödselbrunn från väderstrecken väster till söder. Såväl åker som gödselbrunn ligger således rakt i den förhärskande vindriktningen sydväst, sett från den föreslagna byggnationsplatsen. [...] Jag anser att med anledning av ovanstående och i syfte att undvika framtida granntvister om gödsellukt och flugor bör inte byggnation på den föreslagna platsen tillåtas."*

Svar: Bygglövet följer de villkor som framgår av det gällande förhandsbeskedet som inte har överklagats och därmed har vunnit laga kraft.

Ärendet har remitterats till Miljösamverkan Östra Skaraborg som uppger om att när byggnation kommer till stånd krävs tillstånd från Miljönämnden östra Skaraborg för anläggande av enskild avloppsanläggning. Detta tillstånd måste inhämtas innan arbete med avloppsanläggningen påbörjas.

Yttrande har inkommit från Länsstyrelsens kulturmiljöenhet. *"Då ingen fornlämning berörs ser Länsstyrelsen med hänvisning till kulturmiljölagens bestämmelser inget hinder mot den planerade åtgärden"*. De uppger dock om att: Om en fornlämning påträffas under grävning eller annat arbete, ska arbetet omedelbart avbrytas till den del fornlämningen berörs. Den som leder arbetet ska omedelbart anmäla förhållandet till länsstyrelsen. Sökanden har tagit del av yttrandet i sin helhet.

Yttrande har inkommit från Vattenfall som uppger om att de har ledningar i området. Sökanden har tagit del av yttrandet i sin helhet.

Skäl till beslut

Bygglövsnämnden bedömer att föreslagen åtgärd uppfyller tillämpliga bestämmelser i 2 och 8 kap. Bygglövsnämnden gör den samlade bedömningen att förutsättningarna enligt 9 kap. 31 § PBL är uppfyllda och att bygglövs kan beviljas.

Bygglövsnämnden

Bygglövsbedöms vara möjligt då förslaget följer lämnat förhandsbesked. Förhandsbeskedet är bindande för kommunen i 2 år enligt 9 kap. 18 § PBL med förutsättning att man uppfyller villkoren som enligt 9 kap. 39 § PBL ska framgå av ett förhandsbesked.

Beslutet kan överklagas

Handlingar

Tjänsteskrivelse bygglov - krav på tekniskt samråd

A-ritning plan, sektioner 1364 H1

A-ritning fasader 1364 H2

Rev. A. Situationsplan

Skickas till

Sökande

Berörda sakägare

Bygglöv för uppförande av läktare och kiosk/sekretariat på fastigheten GREBY 15:1

Beslut

Bygglövsnämnden beviljar Bygglöv för uppförande av läktare och kiosk/sekretariat på fastigheten GREBY 15:1 enligt 9 kap. 31 § plan- och bygglagen (2010:900, PBL).

Kontrollansvarig är Hasse Eriksson enligt 10 kap. 9 § PBL.

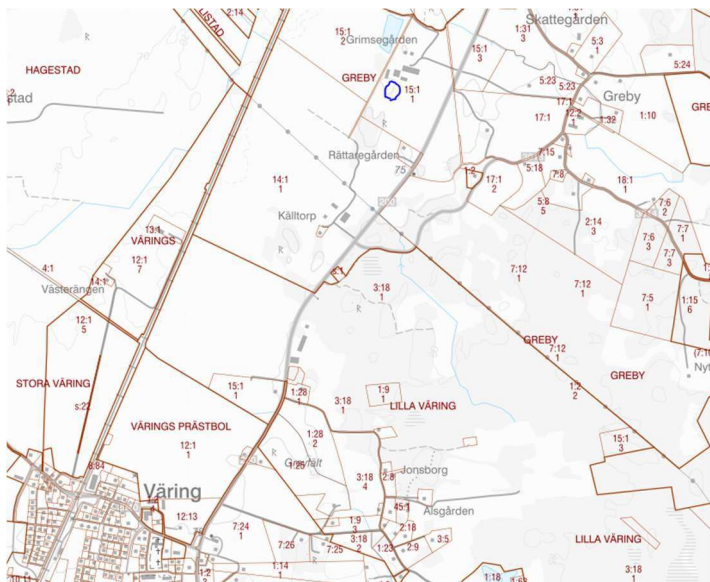
Tekniskt samråd krävs i detta ärende enligt 10 kap. 14 § PBL.

Åtgärden får inte påbörjas förrän bygglövsnämnden lämnat ett startbesked enligt 10 kap. 3 § PBL.

Avgiften för bygglövet är 24 484 kronor (i enlighet med taxa fastställd av kommunfullmäktige). Faktura för bygglövsavgiften skickas separat.

Sammanfattning

En ansökan om bygglöv i efterhand för läktare och bygglöv för kiosk/sekretariat. De event som ska hållas är traktorpulling. Traktorpullingbanan byggs upp av temporära block så att jordbruksmark inte varaktigt tas i anspråk för annat ändamål. Åtgärden bedöms vara möjlig.



Orienteringskarta

Bakgrund

En anmälan om olovlig byggnation (läktare) lämnades in till bygglövenheten 2024-09-03.

Bygglövsnämnden

Efter platsbesök inkom en ansökan om läktare och kiosk/sekretariat.

De söker bygglov i efterhand för läktaren och nytt bygglov för kioskbyggnaden.

Byggnaderna är till för att tillgodose traktorpulling event. Dessa sker på omkringliggande jordbruksmark och kräver inga markförändringar enligt uppgift från sökanden. Banan byggs upp av flyttbara element så att banan lätt kan återställas till jordbruksmark.

Fastigheten ligger utanför detaljplanelagt område och omfattas av de generella riktlinjerna i Skövde kommuns översiktsplan.

Yttrande

Berörda grannar har beretts möjlighet att yttra sig och inga synpunkter har inkommit till bygglövsnämnden.

Ärendet har remitterats till Miljösamverkan Östra Skaraborg som upplyser om att: En anmälan enligt 30 kap. 3 § miljöprövningsförordningen (2013:251) ska lämnas in till miljönämnden senast sex veckor innan verksamheten startar. Och att Livsmedelsverksamhet i den sökta kiosken kräver att byggnaden ansluts till vatten och avlopp. Miljönämnden bedömer att avlopp kan ordnas på fastigheten. Anmälan eller ansökan om enskild avloppsanläggning ska lämnas in till miljönämnden i god tid.

Skäl till beslut

Bygglövsnämnden bedömer att föreslagen åtgärd uppfyller tillämpliga bestämmelser i 2 och 8 kap. PBL. Jordbruksmarken bedöms inte varaktigt ianspråktagen då körbanan anordnas med lösa element direkt på jordbruksmarken. Ingen jordbruksmark ska hårdgöras enligt ansökan.

Bygglövsnämnden gör den samlade bedömningen att förutsättningarna enligt 9 kap. 31 § PBL är uppfyllda och att bygglov kan beviljas.

Beslutet kan överklagas

Handlingar

Tjänsteskrivelse bygglov - krav på tekniskt samråd

A-ritning plan fasad väster, öster och norr. A-40-0-100

A-ritning Sektion A-A och sektion, elevation läktare. A-40-0-200

Kartutdrag situationsplan. A-01-1-001

A-ritning plan läktare. A-40-1-002

Situationsplan. A-01-1-002

Yttrande fr MÖS 2024-6831

Skickas till

Sökande

Berörda sakägare

Bygglöv för tillbyggnad av herrgårdsbyggnad - Spa på fastigheten KNISTAD 2:4

Beslut

Bygglövsnämnden beviljar Bygglöv för tillbyggnad av herrgårdsbyggnad - Spa på fastigheten KNISTAD 2:4 enligt 9 kap. 31 § plan- och bygglagen (2010:900, PBL).

Kontrollansvarig är Anders Pettersson enligt 10 kap. 9 § PBL.

Tekniskt samråd krävs i detta ärende enligt 10 kap. 14 § PBL.

Åtgärden får inte påbörjas förrän bygglövsnämnden lämnat ett startbesked enligt 10 kap. 3 § PBL.

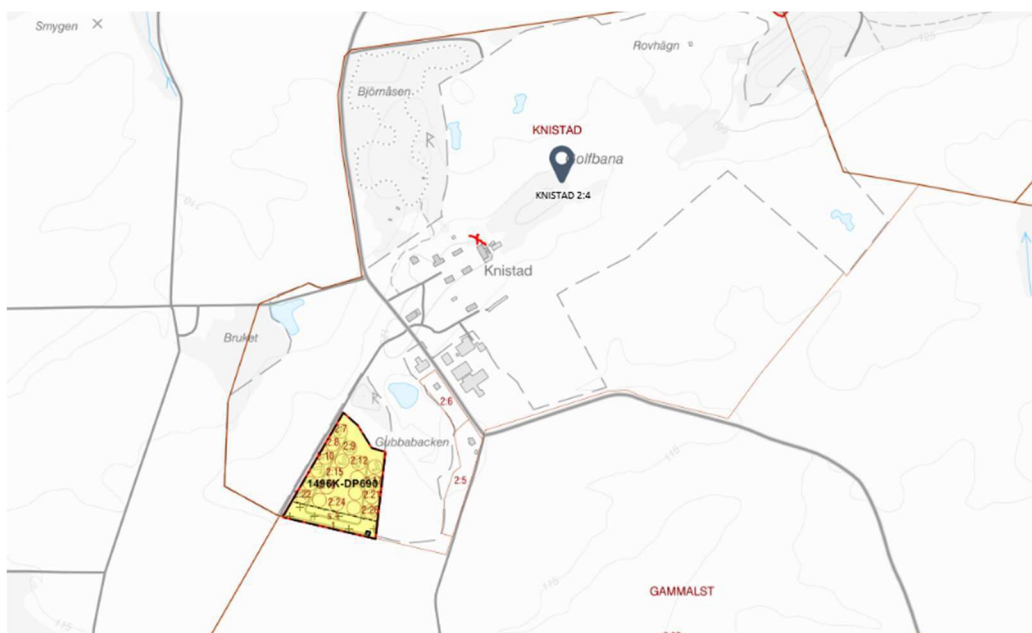
Färdigställandegaranti behövs enligt lagen om färdigställandeskydd (2014:227).

Avgiften för bygglovet är 97 867 kronor (i enlighet med taxa fastställd av kommunfullmäktige). Faktura för bygglovsavgiften skickas separat.

Sammanfattning

Ansökan avser tillbyggnad av Restaurang och SPA på befintlig Herrgårdsbyggnad. Antikvariskt utlåtande föreligger. Åtgärden bedöms vara möjlig.

Bakgrund



Orienteringskarta

Bygglövsnämnden

Ansökan avser Bygglövs för tillbyggnad av herrgårdsbyggnad - Spa och restaurangdel.

Fastigheten ligger utanför detaljplanelagt område och omfattas av de generella riktlinjerna i Skövde kommuns översiktsplan.

Området och byggnaden är utpekad i det kulturmiljöprogram som antagits av byggnadsnämnden 2012-02-02 § 16. Byggnaden kulturhistoriska värdet är mycket högt.

Bygglövs har meddelat för SPA två gånger tidigare 2019 (BLN 2019-05-16 §67) och 2021 (BLN 2021-1104 §135). Ingen av åtgärderna har påbörjats inom 2 år från att ärendet vunnit laga kraft. Det aktuella ärendet innebär ett nytt förslag.

Yttrande

Berörda grannar har beretts möjlighet att yttra sig och inga synpunkter har inkommit till bygglövsnämnden.

Yttrande har inkommit från Vattenfall som upplyser om var de har ledningar. De har inget att erinra mot åtgärden.

I ärendet har Tillgänglighets-sakkunnig yttrat sig. Förslaget har justerats av sökanden för att tillmötesgå sakkunnigs synpunkter och lämnat in ett reviderat förslag.

Antikvarisk sakkunnig (KUL) har yttrat sig i ärendet. KUL *"bedömer att det förslag som nu föreligger principiellt inte innebär en förvanskning utan är att betrakta som ett tillräckligt respektfullt och varsamt tillagd årsring, givet hänsyn till här givna rekommendationer"*.

Ärendet har remitterats till Miljösamverkan Östra Skaraborg tillstyrker nybyggnad och upplyser om att verksamheten ska anmälas till miljönämnden senast sex veckor innan den startas.

Ärendet har remitterats till Skövde VA som upplyser om risken för breddning av pumpstation när poler töms vid till exempel rengöring. Skövde VA vill att fastighetsägaren ska samråda med Skövde VA i dessa frågor. Fastighetsägaren ska kontakta VA och boka ett sådant samrådsmöte.

Skäl till beslut

Bygglövsnämnden bedömer att föreslagen åtgärd uppfyller tillämpliga bestämmelser i 2 och 8 kap. PBL. Med förutsättning att KUL:s yttrande följs. För att säkerställa det ska KUL även i projektet under byggtiden. Kontrollpunkter gällande varsamhet och förvanskning ska inarbetas i kontrollplanen och följas upp av KUL.

Bygglövsnämnden gör den samlade bedömningen att förutsättningarna enligt 9 kap. 31 § PBL är uppfyllda och att bygglövs kan beviljas.

Beslutet kan överklagas

Handlingar

Tjänsteskrivelse bygglövs - krav på tekniskt samråd

Bygglövsnämnden

Rev. A Nybyggnadskarta

Rev. B Situationsplan A-40-1

Rev. B A-ritning entréplan A-40-1.2

Rev. B A-ritning nedreplan A-40-1.3

Rev. B A-ritning fasad mot väst, sektion A-40-1.4

Rev. B A-ritning fasad mot öster A-40-1.5

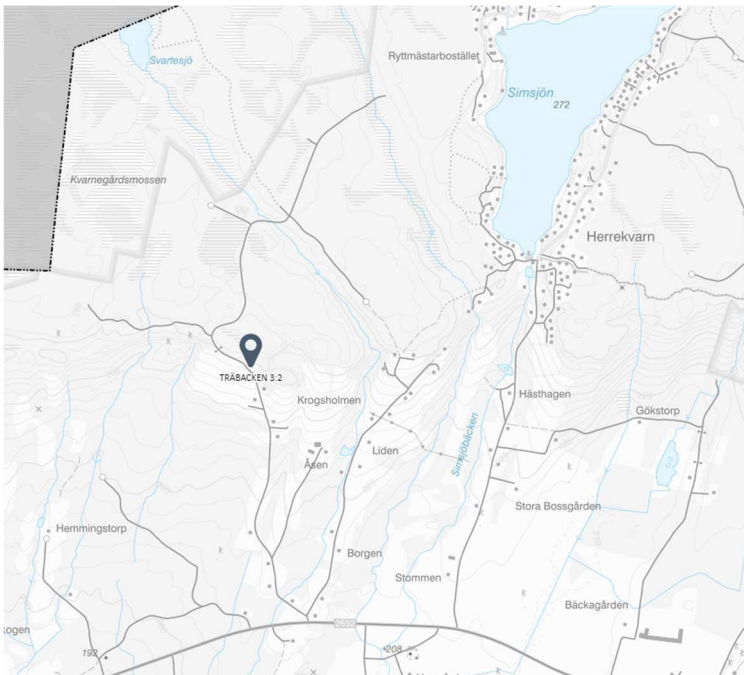
Rev. B A-ritning fasad mot norr A-40-1.6

Skickas till

Sökande

Berörda sakägare

Bygglövsnämnden



Översiktskarta

Bakgrund

Ansökan avser Bygglövs för nybyggnad av enbostadshus med tillhörande garage.

Fastigheten ligger i Rådene, omfattas inte av någon detaljplan och ligger utanför sammanhållen bebyggelse. Skövde kommuns översiktsplan (ÖP 2040) anger inget särskilt på platsen.

Det har funnits ett bostadshus på fastigheten tidigare och 2022 lämnades ett bygglövs på fastigheten för ett nytt bostadshus. Senare har det uppmärksammats att det nya bostadshuset inte placerats enligt beslut. Fastighetsägaren har därför ansökt om att få den nya placeringen prövad.

Yttrande

Berörda grannar har beretts möjlighet att yttra sig. Ett andra utskick gick senare ut för att täcka samtliga ägare i de båda samfälligheterna.

Yttranden har inkommit från flertalet fastighetsägare.

De flesta yttrandena handlar om den väg som går genom fastigheten. Vägen som tidigare var grusväg har senare asfalterats och har använts bland annat som promenadstig och för att ta sig vidare till skogarna bakom. Det finns oroligheter kring att användande av vägen ska begränsas till följd av det nya huset och användningen av fastigheten.

Synpunkt: Hur kunde det helt plötsligt bli en trädgård? Har en fastighetsägare rätt att stänga av en väg?

Svar: Hur en tomt på landet tas om hand och sköts eller utformas är inte en fråga för bygglövsnämnden. Den väg som går genom fastigheten förvaltas av en samfällighet. Bygglövet ger ingen ökad rätt till vägen.

Bygglövsnämnden

Synpunkt: Huset står redan där och det är väl sent med bygglov nu? Vägen har funnits där innan avstyckning. Vi motsätter oss all begränsning av vägen.

Svar: Det finns ett bygglov men eftersom huset placerats fel i förhållande till beslutet har fastighetsägaren sökt ett nytt bygglov.

Fastigheten var avstyckad innan den första ansökan om förhandsbesked och bygglov lämnades in. Det har inte gjorts någon ny avstyckning.

Den väg som går genom fastigheten förvaltas av en samfällighet. Bygglovet ger ingen ökad rätt till vägen.

Synpunkt: Det passar inte med asfalt på den tidigare grusvägen. Huset ligger nära vägen och fastighetsägaren äger ingen rätt att begränsa användningen. Huset passar inte in i miljön, det ser ut som en bit ur ett villakvarter från stan har ställts dit.

Svar: Bebyggelsemiljön i och runt Träbacken är brokig och det finns inte någon direkt tydlig karaktär att följa. Huset som uppförts är utformat i sutterräng med tanke på berg i dagen och försett med ett zinkfärgat plåttak som inte är helt ovanligt för nya bostadshus såväl på landet som inne i stan.

Asfaltering av vägen får gå via samfälligheten och är ingenting som bygglövsnämnden styr över. Det är inte lovpliktigt att asfaltera en väg. Hur en tomt på landet tas om hand och sköts eller utformas är inte en fråga för bygglövsnämnden, så länge den hålls i vårdat skick.

Synpunkt: Ingen åtgärd på fastigheten ska tillåtas begränsa vägen eller den andra samfällighetens användning. Inga byggnader får anläggas närmare än 4 meter enligt föreskrift.

Byggnader på fastigheten ska utformas enligt den struktur som finns i omgivningen.

Bebyggelse bör inte tillåtas på jordbruksmark.

Jag kräver att samfällighetens väg återställs, att asfalten tas bort och att inget hinder i form av grindstolpar eller liknande sätts upp. Dike utmed vägen ska återställas. Fastighetsägaren kräver att de som använder vägen städar/sanerar efter sig.

Avstånd till fastighetsgräns om 4 meter ska säkerställas för att inte påverka andelsägare negativt.

Svar: Den väg som går genom fastigheten förvaltas av en samfällighet. Bygglovet ger ingen ökad rätt till vägen. Asfaltering av vägen får gå via samfälligheten och är ingenting som bygglövsnämnden styr över. Det är inte lovpliktigt att asfaltera en väg. Hur en tomt på landet tas om hand och sköts eller utformas är inte en fråga för bygglövsnämnden, så länge den hålls i vårdat skick.

Garagebyggnaden i södra delen av fastigheten är placerad 3 meter från gräns mot öster (mot den äldre samfälligheten). 4,5 meter är ett vedertaget avstånd men ingen regel. Komplementbyggnader tillåts ofta att ligga något närmare fastighetsgräns. I det här fallet rör det sig om ett garage där baksidan av detta är placerat lite drygt 3 meter från fastighetsgräns. Garaget baksida bedöms inte ha sådan negativ påverkan på förbipasserande eller allmänheten att det skulle innebära en olägenhet. Om garaget placerats längre från fastighetsgräns hade det hamnat närmare den väg som går genom fastigheten.

Synpunkt: Samtliga sakägare har sannolikt inte blivit hörda.

Fastigheten har sedan tidigare varit försedd med en bostad som låg längre in från vägen och som inte skapade någon obehaglig känsla för de som passerar. Vägen har även flyttats och jag är osäker på

Bygglövsnämnden

vems mandat det har skett. Har det kuppats igenom?

Tomten borde hägnas in för att inte förbipasserande ska uppleva sig som inkräktare. Samfällighetens väg borde friläggas från tomten till exempel genom stenvall, buskage, allé eller gärdesgård. Det är ingen stadstomt.

Tomten ska anordnas så att den smälter in i miljön. Det gäller såväl byggnader som markberedning. Det är inte ok att anlägga en stadstomt på jordbruksmark. Asfalten ska alltså avlägsnas. Om man vill ändra något på vägen bör det tas upp för beslut i vår vägförening.

Markzonen utanför byggnaden (1,5 eller 2 meter, jag är lite osäker) Ska hållas fri från byggnader. Detta av samma skäl som ovan, att inte förbipasserande ska uppleva sig göra intrång. Dessutom kan till exempel en hundbur placerad för nära vägen skapa obehag och skrämja gående, hästar, barn. Diket på ena sidan vägen har försvunnit. De grindstolpar som placerats i anslutning till vägen behöver flyttas av samma anledning som redan nämnts tidigare.

Läget går sannolikt att rädda upp ännu. Bland annat genom de åtgärder jag föreslagit tidigare. Billingeberget omfattas av allemansrätten och det är många sommarstugeägare och fastboende vid Simsjön som även rör sig längs med denna slinga. Det är inte rimligt att en fastighetsägare får för sig att kunna stänga av vägsnutten genom hans tomt. Det bör villkoras i bygglovets att vägen inte får stängas av.

Svar: Samtliga ägare till de båda samfälligheterna har senare blivit hörda. Det nya huset är helt klart placerat närmare vägen men att det går mindre vägar genom fastigheter på landet med hus nära är inte ovanligt. Vägen fanns där innan huset byggdes och fastighetsägaren får förvänta sig att det kommer röra sig både människor och djur där. Vägens nya läge gör att den är längre från huset.

Asfaltering eller förändring av vägen får gå via samfälligheten så som sakägaren påpekar. Det är ingenting som bygglövsnämnden styr över. Det är inte lovpliktigt att asfaltera en väg. Hur en tomt på landet tas om hand och sköts eller utformas är inte en fråga för bygglövsnämnden, så länge den hålls i vårdat skick.

Byggnaderna är placerade minst 6 meter från vägen, alltså mer än de 1,5 - 2 meter som påpekas. Hundgårdar och grindstolpar är sällan lovpliktiga. Om dessa påverkar vägens användande bör detta lyftas med vägföreningen.

Bygglövsnämnden kan inte kräva att fastighetsägaren river upp asfalten, flyttar tillbaka vägen, planterar allé eller anlägger en mur. Hur en tomt på landet tas om hand och sköts eller utformas är inte en fråga för bygglövsnämnden, så länge den hålls i vårdat skick.

Om vägen stängs av bör detta i första hand lyftas med samfälligheten.

Skäl till beslut

Bygglövsnämnden bedömer att föreslagen åtgärd uppfyller tillämpliga bestämmelser i 2 och 8 kap. PBL.

Bygglövsnämnden

Det fanns sedan tidigare ett hus på fastigheten som har ersatts av ett nytt i modern standard. Fastighetens användning har inte ändrats då det redan fanns ett bostadshus sedan tidigare.

Inga byggnader har placerats eller tagit brukningsvärd jordbruksmark i anspråk då ytan som utgjordes dels var så liten att inget rationellt jordbruk skulle kunna bedrivas men även hade berg i dagen.

Garagebyggnaden i södra delen av fastigheten är placerad 3 meter från gräns mot öster (mot den äldre samfälligheten). 4,5 meter är ett vedertaget avstånd men ingen regel. Komplementbyggnader tillåts ofta att ligga något närmare fastighetsgräns. I det här fallet rör det sig om ett garage där baksidan av detta är placerat lite drygt 3 meter från fastighetsgräns. Garagets baksida bedöms inte ha sådan negativ påverkan på förbipasserande eller allmänheten att det skulle innebära en olägenhet.

Att det går en väg genom fastigheter och ibland även genom gårdar på landsbygden är inte ovanligt, dessa är oftast enskilda vägar som sköts av en samfällighet. Det är heller inte ovanligt att dessa mindre vägar går i nära anslutning till bostadshus. Att det förekommer viss rörelse och förändring i landskapet, att användning av vägar och fastigheter skiftar är något man får förväntas sig både som förbipasserande och som fastighetsägare.

Vägen som nämnts och som sedan tidigare går genom fastigheten ingår i en samfällighet och bygglov för ett nytt hus på platsen ger ingen utökad rätt till vägen mot vad som redan fanns innan. Vägen tillhör och förvaltas av en samfällighet där Träbacken 3:2 ingår.

Eftersom vägen har flyttats är det med nuvarande förutsättningar cirka 7 meter till huset.

Bygglövsnämnden gör den samlade bedömningen att förutsättningarna enligt 9 kap. 31 § PBL är uppfyllda och att bygglov kan beviljas.

Beslutet kan överklagas

Handlingar

Tjänsteskrivelse bygglov - krav på tekniskt samråd
A-ritning fasad söder öster och sektion. A:2
A-ritning fasad norr väster. A:3
A-ritning planer. A:1
Situationsplan

Skickas till
Sökande
Berörda sakägare

Bygglövsnämnden

BLN § 14

ADM.2025.3

Redovisning av delegationsbeslut bygglovsnämnden**Beslut**

Bygglövsnämnden har tagit del av handlingarna.

Handlingar

Lantmäteriförrättningar 20241205 - 20250124.pdf

LTF beslut 6 dec - 15 jan.pdf

Delegationsbeslut bygg - 2024-12-09 - 2025-01-16.pdf

Delegationsbeslut tillsyn - 2024-12-02 - 2025-01-16.pdf

Delegationsbeslut trafik och p-tillstånd - 2024-11-04 - 2025-01-16.pdf

DOKUMENT SIGNATURER

Innehållet i detta dokument är digitalt signerat.
Namn och tidpunkter visas på denna sida.



Signerad av:

PER HENRIK HALLBERG

Tidpunkt:

2025-01-28 09:50:30

Signerad av:

GUNILLA KNUTSSON LÖFVENBORG

Tidpunkt:

2025-01-28 09:53:13

Signerad av:

Evelina Tapper

Tidpunkt:

2025-01-28 10:20:54